

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 902

Галкина Татьяна Васильевна,

канд. ист. наук, доцент ТГПУ,

г. Томск, РФ

e - mail: galkinat@sibmail.com

Тиунова Яна Викторовна,

студ. историко - филологического

факультета ТГПУ,

г. Томск, РФ

e - mail: tiunova_yana@mail.ru

КЛАССИФИКАЦИЯ ДЕРЕВЯННЫХ НАЛИЧНИКОВ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

В соответствии с целью первой городской целевой программы «Сохранение деревянного зодчества г. Томска на 2009 - 2013 гг.», направленной на сохранение, восстановление и реставрацию памятников деревянного зодчества, обеспечение комплексного сохранения ценной исторической среды и преемственности в развитии современного деревянного зодчества, одной из главных задач являлось формирование научно - методической базы по сохранению деревянного зодчества. Научные натурные исследования позволили выявить 701 наиболее ценный объект томской деревянной архитектуры, включенный в перечень особо охраняемых памятников новой муниципальной программы «Сохранение деревянного зодчества г. Томска на 2014 - 2018 гг.».

Одной из насущных научных проблем современного этапа изучения деревянного наследия г. Томска является разработка системного подхода к изучаемому объекту как социально - экономическому, историко - культурному и имиджевому комплексу. При этом большое внимание уделяется систематизации объектов и отдельных его составляющих, в частности, наличников, представленных в томской архитектуре многообразием форм и видов.

В настоящее время существует несколько классификаций наличников, характеризующихся различным подбором критериев. Так, Е.М. Козлова выделяет две основные группы: тектонические наличники (структура которых состоит из очелья, несущих боковин и подоконной части) и наличники, не связанные с традиционной системой членения [1]. Характеризуя тектонические наличники, она отмечает три основных способа их устройства: 1) обычное решение наличника с более развитым очельем; 2) доминирование нижней части – подоконной доски; 3) сочетание элементов (развитое очелье и подоконная часть). Наряду с этим Е.М. Козлова вводит еще один критерий – тип резьбы (глухая, накладная объемная и пропильная), который влияет на выделение разновидностей в каждой типологической группе. Таким образом, совмещение двух критериев – по конструкции наличника и по типу резьбы привело к следующей типологии тектонических наличников: 1) наличники с развитым очельем, обработанные глухой резьбой; наличники с развитым очельем с использованием накладной объемной резьбы;

наличники с развитым очельем с использованием пропильной резьбы; 2) наличники с подоконными щитами, выполненными в технике глухой резьбы; наличники с подоконными щитами, выполненными в технике накладной резьбы; 3) наличники с развитыми составными элементами, выполненными в технологии глухой резьбы; наличники с накладной объемной резьбой; наличники с развитыми составными элементами с использованием пропильной резьбы. Используя эту типологию, Е.М. Козлова выявила региональные особенности деревянного зодчества южных районов Тюменской области, к которым относится преобладание наличников с развитой подоконной частью, в то время как для европейской части России и для других сибирских территорий наиболее характерным типом являются наличники первой группы – с развитым очельем. Эта особенность связана с абсолютным преобладанием в декоре местных домов приемов пластической резьбы – глухой и объемной» [1, с. 39].

Однако предложенная Е. М. Козловой типология наличников несколько усложнена и отражает явную неопределенность: как, например, выделить наличник с развитым (или недостаточно развитым) очельем? Об этом автор упоминает в заключение: «Принципиальная конструктивная схема каждой группы отличалась устойчивостью и прослеживается до середины XX в. Однако внутри типологической группы нет единства ни в формах, ни в приемах резьбы, что находит отражение в многообразии композиционно - декоративных решений наличников» [1, с. 38]. Своеобразную классификацию вологодских наличников предложила Т.М. Глибкина, выделив четыре основные группы по стилистическим особенностям, способу устройства, формам и декоративной обработке: 1) наличники с прямоугольным обрамлением; 2) наличники, венчающая часть которых представляла собой целый или раскрепованный фронто́н с прямолинейными или криволинейными составными элементами; 3) наличники, верхняя часть которых завершалась четким горизонтальным профильным карнизом с высокой подкарнизной доской – фризом; 4) наличники, форма и композиция которых не имеет прямых аналогий с установившейся системой оформления оконного проема [2]. Необходимо отметить, что в предложенной классификации отсутствует даже фактор визуальной систематизации, так как визуально одинаковые наличники могут относиться к разным группам. Это затрудняет не только «опознание» наличника, но и выявление их типологии.

Иркутские исследователи М. Г. Меерович и В. А. Асманкина выделяют рамочные, треугольные и полукруглые наличники в качестве основных элементов деревянного классицистического декора в г. Иркутске [3].

По мнению Л. В. Чуйко, западносибирские наличники можно разделить на следующие типы: 1) наличник в виде полукруглой или лучковой арки («кокошник», «коруна»); 2) килевидный наличник; 3) наличник в виде треугольного фронтона; 4) наличник «конем»; 5) наличник с разорванным карнизом; 6) наличник с волотами; 7) наличник с завершением в виде прямоугольного щитка; 8) наличник с «полочкой» и подзором; 9) наличник в виде плоской рамы [4].

Совмещение критериев классификации не позволяет систематизировать такой сложный конструктивный, стилистико - художественный объект, каким является наличник. Выход видится в разработке нескольких классификационных схем, отдельно характеризующих конструкцию, стилевые и художественные особенности, а также семантику декора наличников.

Список использованной литературы:

1. Козлова Е.М. Типология наличников деревянных жилых домов южных районов Тюменской области (XIX – первая половина XX вв. // Пространство культуры в археолого - этнографическом измерении. Западная Сибирь и сопредельные территории: Материалы Западно - Сибирской археолого - этнографической конференции. Томск: Изд - во Том. ун - та, 2001. С. 36 - 39.
2. Глибкина Т.М. Исследование морфотипов декоративных элементов деревянных жилых домов города Вологды на примере наличников, входных дверей и карнизов // [http:// archvuz.ru / 2014_2 / 12](http://archvuz.ru/2014_2/12) (дата обращения 25.11.2015).
3. Асманкина В.А., Меерович М.Г. Классицизм в деревянной гражданской архитектуре Иркутска XIX века (балясины, пилястры, лопатки). Часть I // [http:// archvuz.ru / 2013_4 / 12](http://archvuz.ru/2013_4/12) (дата обращения 25.11.2015).
4. Чуйко Л. В. Варианты оформления верхнего щитка наличников в домовой резьбе городов Западной Сибири конца XIX – начала XX вв. К вопросу классификации // Омский научный вестник. 2014. Культурология. Искусствоведение. № 2 (126). С. 253 - 257.

© Т. В. Галкина, Я.В. Тиунова, 2015

УДК 332.8

Даминов Ильгиз Инсафович
Аспирант ФГБОУ ВПО «Башкирский
государственный университет»
г.Стерлитамак, РФ
E - mail: idaminew@mail.ru

РАЗВИТИЕ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В БАШКИРСКОЙ АССР В 1965 - 1985 ГГ.

На всех этапах развития жилищного строительства в СССР большое внимание уделялось проблемам индустриализации и типизации массового жилищного строительства, что и определяло его огромные масштабы и темпы. Советский Союз являлся родоначальником индустриальных методов жилищного строительства и его наиболее высокой формы полносборного крупнопанельного домостроения [12, с.34 - 35]. Особенно интенсивное жилищное строительство в СССР началось в конце 1950 - х гг. в ходе реализации постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. за № 931 «О развитии жилищного строительства в СССР», способствовавшего широкому техническому оснащению строительства, внедрению индустриальных методов, резкому увеличению объемов строительства, расширению типового проектирования, количественному и качественному росту обеспеченности населения жилищем. В 1960 г. СССР занял первое место в мире по объему жилищного строительства. Стандарт жилища в стране был основан на принципе поквартирного заселения семей. Индустриализация строительства обеспечила устойчивое превышение темпов прироста жилого фонда по сравнению с ростом городского населения: средняя обеспеченность населения жилищем в